

GR_GERICHTE SBK 2025 58 vom 28. Oktober 2025

GR Gerichte, 2025-10-28, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr_gerichte_SBK 2025 58](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/gr_gerichte_SBK_2025_58)

FR: GR_GERICHTE SBK 2025 58 du 28 octobre 2025

IT: GR_GERICHTE SBK 2025 58 del 28 ottobre 2025

Regeste

domande di realizzazione | Aufsicht Beschwerde (SchKG 17 Abs. 1)

Erwägungen

E. 19

giugno 2025 dall'UEF nelle esecuzioni n. B._____ e n. C._____ e notificategli il

E. 24

giugno 2025 (act. B.1 e act. B.3 seg.) – sono state impugnate il 2 luglio 2025 (act. A.1), sicché il presente gravame contro tali atti è tempestivo; si entra nel merito del ricorso. Si entra altresì nel merito del ricorso per quanto riguarda le contestazioni inerenti alla comunicazione della domanda di realizzazione relativa all'esecuzione n. B._____ – emessa dall'UEF il 2 luglio 2025 e notificatagli il 9 luglio 2025 (act. B.2

3 / 5 e act. B.5) – che il ricorrente ha indicato voler impugnare con il complemento al ricorso del 12 luglio 2025 (act. A.2). 2. Nel proprio ricorso, l'insorgente chiede in sostanza la sospensione delle esecuzioni n. B._____ e n. C._____, e l'annullamento delle domande di realizzazione nelle citate esecuzioni, siccome – a sua detta – esse sarebbero intempestive in quanto "le procedure esecutive non si sono ancora concluse" (cfr. act. A.1). In sostanza, in relazione alle citate esecuzioni, il ricorrente ritiene che i due appelli da lui inoltrati nell'ambito delle relative procedure di accertamento dell'inesistenza del debito ex art. 85a^o LEF di cui agli inc. n. ZR2 25 19/20 non sarebbero ancora stati evasi, sicché le relative domande di realizzazione nelle esecuzioni n. B._____ e n. C._____ sarebbero premature (act. A.1, 14 e 21). 2.1. In primo luogo, per quanto riguarda la domanda di sospensione delle procedure esecutive n. B._____ e n. C._____ si osserva quanto segue. A seguito delle due decisioni del 24 luglio 2025 del Tribunale d'appello (inc. n. ZR2 25 19/20), sono passate in giudicato le due decisioni del Tribunale regionale Maloja del 3 aprile 2025 (inc. n. 115-2024-28/29), con cui il tribunale di prima istanza ha dichiarato inammissibile le azioni di accertamento dell'inesistenza del debito ex art. 85a LEF e le relative istanze di sospensione delle procedure esecutive n. B._____ e n. C._____, inoltrate dal ricorrente. In siffatte circostanze non si può in questa sede rimettere in discussione le citate precedenti decisioni, poiché il ricorrente ha formulato le stesse domande con il ricorso in esame. Si aggiunga per completezza di motivazione che la domanda di sospensione delle esecuzioni n. B._____ e n. C._____ sarebbe in ogni caso irricevibile nel quadro del presente ricorso ex art. 17 LEF, infatti all'autorità di vigilanza non può essere chiesto di ordinare la sospensione di una procedura esecutiva, ma solo di verificare la legalità e (se del caso) l'opportunità di provvedimenti esecutivi concreti, oppure di accertare casi di denegata o ritardata giustizia, ove l'ufficio non si sia determinato su richieste di un partecipante all'esecuzione formulate in modo comprensibile. 2.2. In ragione di quanto precede – e

meglio del fatto che le decisioni del 24 luglio 2025, con cui il Tribunale d'appello ha respinto i relativi appelli inoltrati dal ricorrente, sono passate in giudicato (inc. n. ZR2 25 19/20) – anche la richiesta di annullamento delle domande di realizzazione nelle esecuzioni n. B. _____ e n. C. _____ emesse dall'UEF in data 19 giugno 2025 nei confronti del ricorrente – relative all'atto di pignoramento n. D. _____ avente per oggetto le proprietà a E. _____ e le 100 azioni nominative di CHF 1'000.00 cadauna della società F. _____ (act. B.3 seg.) – dev'essere respinta.

4 / 5 2.3. Per quanto riguarda la domanda di modifica dell'atto di pignoramento n. D. _____ formulata dall'insorgente con il presente ricorso (act. A.1, petito n. IV), a prescindere dall'ammissibilità di tale richiesta, essa è da respingere per le stesse ragioni indicate ai considerandi che precedono (cfr. supra consid. 2.1. segg.). 2.4. Infine, quanto alla richiesta di annullamento della domanda di realizzazione nell'esecuzione n. B. _____ emessa dall'UEF in data 2 luglio 2025 presentata dalla creditrice G. _____ nei confronti del ricorrente, con oggetto il pignoramento di tre PPP site nel Comune di H. _____ e il reddito locativo derivante dai fondi a H. _____ (act. B.5), si osserva quanto segue. Con decisione dell'8 settembre 2025 – passata in giudicato – questa Camera ha rinviato gli atti all'UEF affinché revochi i pignoramenti del reddito e degli immobili a H. _____, ritenuto come tale pignoramento risultava manifestamente eccessivo (inc. n. SBK 25 44). In siffatte circostanze, la richiesta di annullamento della domanda di realizzazione nell'esecuzione n. B. _____ emessa dall'UEF in data 2 luglio 2025 diviene priva d'oggetto. 3. Il ricorso del 2 luglio 2025, e il relativo complemento del 12 luglio 2025, nella misura in cui non è privo d'oggetto, dev'essere respinto. 4. Per legge non viene prelevata alcuna tassa di giustizia e non vengono assegnate indennità (artt. 20a cpv. 2 cifra 5 LEF, 61 cpv. 2 lett. a e 62 cpv. 2 Ordinanza sulle tasse riscosse in applicazione della legge federale sulla esecuzione e sul fallimento [OTLEF, RS 281.35]). 5. La presente decisione è emanata a giudice unico in applicazione degli artt. 38 cpv. 3 LOG (CSC 173.000) e 16 cpv. 6 OOGTA (CSC 173.010).

5 / 5 Il Tribunale d'appello pronuncia: 1. Il ricorso, nella misura in cui non è privo d'oggetto, è respinto. 2. Non si prelevano spese giudiziarie, né si assegnano indennità. 3. [Rimedi giuridici] 4. [Comunicazione a:]

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.